

Postępowanie znak: ZP3A/2007

Olsztyn, 18.12.2007 r.

KEN Komputer IV Sp. z o.o.
Ul. Prusa 6, 10-288 Olsztyn

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Na podstawie art. 183 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164 poz. 1163 ze zm.) zwanej dalej ustawą, jako Zamawiający w sprawie zamówienia publicznego na:

„Dostawę sprzętu technicznego i oprogramowania na potrzeby projektu Regionalny System Wspierania Innowacji – kontynuacja działań”

postanawiam oddalić protest w całości

na podstawie art. 183 ust. 1 pkt 4 ustawy.

W związku z wpłynięciem w dniu 14.12.2007 r. pisma protestu złożonego przez wykonawcę **KEN Komputer IV Sp. z o.o.**

Ul. Prusa 6, 10-288 Olsztyn

dotyczącego podejmowanych czynności w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164 poz. 1163 ze zm.) w trybie przetargu nieograniczonego, na „Dostawę sprzętu technicznego i oprogramowania na potrzeby projektu Regionalny System Wspierania Innowacji - kontynuacja działań” ogłoszonego w BZP nr 233040-2007 data zamieszczenia: 27.11.2007 r. – Zamawiający – Warmińsko-Mazurska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. w Olsztynie, Plac Gen. Józefa Bema 3, 10-516 Olsztyn na podstawie art. 183 ust. 1 pkt 4 powołanej ustawy ODDALA protest w całości..

UZASADNIENIE

Zamawiający w dniu 14.12.2007 r. otrzymał protest na piśmie wobec czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu przez Zamawiającego oferty KEN Komputer IV

Sp. z o.o. ul. Prusa 6, 10-288 Olsztyn w toku postępowania o zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Dostawa sprzętu technicznego i oprogramowania na potrzeby projektu Regionalny System Wspierania Innowacji – kontynuacja działań” znak sprawy: ZP3A/2007 złożony przez Wykonawcę KEN Komputer IV Sp. z o.o. ul. Prusa 6, 10-288 Olsztyn.

Protestujący w uzasadnieniu wniesionego protestu zawarł zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i 2 ustawy oraz niesłusznego odrzucenia oferty, zarzucając Zamawiającemu niewłaściwą interpretację art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 pkt 2 Zamawiający odrzucił ofertę Protestującego, ponieważ jej treść nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nie odpowiadająca treści specyfikacji to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia SIWZ. Odmienność ta przejawia się m.in. w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, co ma miejsce w przypadku oferty Wykonawcy protestującego.

W żądanym dokumencie – Załączniku Nr 4 „Opis przedmiotu zamówienia (Specyfikacje oferowanych elementów zamówienia)” brak jest oferowanego rozwiązania w poz. Nr 4. Drukarka laserowa monochromatyczna (urządzenie wielofunkcyjne).

Nie ujęcie w specyfikacji oferowanych elementów zamówienia pozycji, składającej się na przedmiot zamówienia oraz brak parametrów oferowanego urządzenia jest kwalifikowane jako niezgodność treści oferty z treścią SIWZ i skutkuje odrzuceniem oferty i jest to główny powód odrzucenia oferty.

Zamawiający ma podstawy do stwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a oferta zawiera zmiany i odstępstwa od postanowień zawartych w SIWZ.

Wskazane w proteście zarzuty i podane w uzasadnieniu okoliczności nie zasługują na ich uwzględnienie przez Zamawiającego. W wyniku czynności podejmowanych przez Zamawiającego nie doszło do naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykazany przez zamawiającego w ofercie złożonej przez Państwa firmę dodatkowy brak szczegółowych parametrów urządzeń lub parametrów urządzeń równoważnych dotyczy przedmiotu zamówienia, np.

1. Poz. 3. – Laptop: 3 sztuki
Typ ekranu: TFT XGA lub równoważny,
3. Poz. 5. – Rzutnik multimedialny: 2 sztuki
Technologia wyświetlacza: DLP™, Digital Light Processor lub równoważna

6. Poz. 11. – Komputer stacjonarny: 1 zestaw komputerowy
Typ procesora: Dwurdzeniowy, Core 2 Duo lub równoważny,

Niezależnie od powyższego Zamawiający wskazuje, iż podniesione przez Protestującego wady związane z ofertą VisaCom Sp. z o.o. ul. Dworcowa 7, 10-413 Olsztyn pozostają bez znaczenia dla niniejszego rozstrzygnięcia wniesionego protestu.

Użyte w ofercie VisaCom Sp. z o.o. w poz. Nr 11 – opis płyty głównej zwrotu „lub równoważne” nie dotyczy wyboru alternatywnego urządzenia tj. płyty głównej, która jest określona jednoznacznie, a dotyczy wyłącznie obsługiwanych przez zaproponowaną konkretną płytę kart dźwiękowych (możliwość instalacji dodatkowej karty dźwiękowej o równoważnych parametrach), co nie ma wpływu na określenie przedmiotu zamówienia i jest propozycją korzystną dla Zamawiającego.

Przytoczony przez Protestującego drugi przypadek użycia w ofercie VisaCom Sp. z o.o. w poz. Nr 7 – drukarka atramentowa – poziom hałasu max 28 dB jest błędnie podany w proteście.

W przedmiotowej ofercie w w/w pozycji podano: poziom hałasu max 58 dB. Jest to wartość hałasu maksymalna dla konkretnego typu drukarki, określona przez producenta jako wartość progowa (max), a nie stała. Poziom wytwarzanego przez drukarkę hałasu jest wartością zmienną.

Zamawiający dokonał wnikliwej oceny oferty złożonej przez VisaCom Sp. z o.o. ul. Dworcowa 7, 10-413 Olsztyn i stwierdził, że złożona oferta nie podlega odrzuceniu. Tym samym Zamawiający nie naruszył art.7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Mając powyższe na uwadze wniesiony protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU

Bożena Cebulska

Do wiadomości :

VisaCom Sp. z o.o.

Ul. Dworcowa 7, 10-413 Olsztyn