

KEN Komputer IV sp. z o.o.
ul. Prusa 6
10-288 Olsztyn

podpis *[Signature]*

Warmińsko-Mazurska
Agencja Rozwoju Regionalnego
Pl. Bema 3
10-516 Olsztyn

Dotyczy postępowania w przetargu nieograniczonym ZP3A/2007 na dostawę sprzętu technicznego i oprogramowania na potrzeby projektu Regionalnego Systemu Wspierania Innowacji – kontynuacja działań

PROTEST

Firma KEN Komputer IV sp. z o.o. biorąc udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, nr postępowania ZP3A/2007, korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 180 Ustawy z dnia 29.01.2004r. z późniejszymi zmianami, Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa)– składa niniejszym protest wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania polegających na:

1. Naruszeniu art. 7 ust.1 i 2 ustawy,
2. Niestusznym odrzuceniu naszej oferty dokonując niewłaściwej interpretacji art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy

Zarzucając powyższe, KEN Komputer IV sp. z o.o wnosi o:

powtórzenie dotychczas przeprowadzonych czynności postępowania i uznanie naszej oferty za ważną.

Uzasadnienie

Ad1. Zamawiający zakwestionował złożony przez wykonawcę załącznik nr 4 jako nieodpowiadający żądaniu w specyfikacji m.in. poprzez użycie w opisie oferowanego rozwiązania słów typu: „lub równoważne”, „maksymalnie” tym samym nie podając w ofercie szczegółowych parametrów. Zamawiający nie dokonał równie wnikliwej oceny oferty złożonej przez firmę VisaCom Sp. z o.o., w której również w załączniku nr 4 w opisie oferowanych rozwiązań użyto słów „lub równoważne: maksymalnie”. Proszę o zwrócenie uwagi na poz. nr 11– opis płyty głównej w załączniku nr 4 oferty firmy VisaCom „dźwięk: Realtek ALC888 lub równoważna”

Pozycja nr 7 – drukarka atramentowa w załączniku nr 4 „poziom hałasu max. 28dB”

[Signature]

Zamawiający na mocy art. 7 ustawy zobowiązany jest do równego traktowania wykonawców oraz do przeprowadzania postępowania zapewniając bezstronność i obiektywizm

Ad. 2 Zamawiający dokonując odrzucenia naszej oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy dokonał nadinterpretacji tego przepisu. Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia naszej oferty nie zakwestionował zaoferowanego przez nas przedmiotu zamówienia, lecz formę przedstawienia załącznika nr 4. Zaoferowany przez nas konkretny sprzęt komputerowy opisany w zał. nr 4 z podaniem nazwy producenta i modelu, spełnia bezsprzecznie wszystkie wymagania techniczne Zamawiającego. Częściowy brak opisu drukarki laserowej nie wyklucza możliwości zweryfikowania pozostałych parametrów ponieważ został wskazany w ofercie konkretny model a dane urządzenia są publicznie ogólnodostępne. Pragnę dodać, że w wybranej jako „najkorzystniejszej ofercie” zaoferowano Państwu ten sam model drukarki. Dotyczy to jednakowo pozostałych urządzeń gdzie zakwestionowano użycie w opisie słów typu: „lub równoważne” oraz „maksymalnie”. Czy zaoferowane urządzenie w pozycji 4 - drukarka laserowa gdzie w opisie wskazano że masa wynosi poniżej 10kg nie spełnia wymagania technicznego Zamawiającego ?, podobnie z opisem wagi laptopa w poz. 3 – maksymalnie 3,5kg,. oferent podał wartości graniczne, ponieważ Zamawiający niedoprecyzował czy chodzi o wagę netto czy brutto, czy z pełnymi opcjami.

W świetle przedstawionych argumentów należy uznać naszą ofertę za ważną, spełniającą warunki SIWZ.

Protest zawiera 2 strony.

Powyższy protest składamy w ustawowym terminie, w dniu 14-12-2007r.

Z poważaniem



"KEN-KOMPUTER IV"
Spółka z o.o.
10-288 Olsztyn, ul. Prusa 6
tel./fax 089 535 80 02, 089 535 80 03
Regon 510616077; NIP 739-27-55-612

 PREZES
ZARZĄDU
KEN

Artur Kosmala

